

Солмаз РУСТАМОВА-ТОГИДИ,
доктор исторических наук, профессор

ВЕЛИКАЯ ПОБЕДА: исторический ракурс

Продолжение. Начало см. IRS -Наследие, № 113-116, 2022

Эривань. Общий вид города и р. Занги



Эривань. Фото конца XIX века. Этот район города теперь полностью снесен



КОМПРОМИСС

Как известно, в 2020 году Азербайджан в результате 44-дневной Второй Карабахской войны освободил свои земли, которые на протяжении почти 30 лет находились под армянской оккупацией. Известно также, что боевые действия были приостановлены, когда все шло к полному и окончательному разгрому армянских войск, и на части территории Карабаха размещен российский миротворческий воинский контингент. В результате **сегодня Ханкенди, Ходжалы, Агдере, часть Ходжавендского района и так называемый Лачинский коридор остаются под контролем российских военных**. Ввиду этого факта возникает вопрос: можно ли говорить о полной и окончательной победе Азербайджана?

Не вдаваясь в детали трехстороннего заявления лидеров Азербайджана, Армении и Российской Федерации от 10 ноября 2020 года, которое оформило результаты этой войны, и в факторы, обусловившие подобный исход, рассмотрим данный вопрос в историческом контексте. Такой подход позволяет оценить эти события как компромисс. Но если в предыдущих статьях мы могли рассматривать факторы, обусловившие победу Азербайджана в Карабахе, с точки зрения истории и внутренних процессов самого Азербайджана, то **тема компромисса диктует необходимость рассмотрения истории карабахского конфликта в геополитическом разрезе**, с точки зрения инте-

ресов великих держав, их вмешательства и воздействия на события в регионе.

Уступка города Иревана

Первый пример компромисса в новой истории азербайджанской государственности датирован уже 29 мая 1918 года, когда **Азербайджанский Национальный Совет на следующий же день после провозглашения независимости страны принял решение уступить город Иреван (Эривань) одновременно провозглашенной Араратской Республике (Армении) в качестве столицы**. Такой шаг был продиктован целым рядом объективных факторов. В тот период Азербайджан находился в тяжелейшем положении: Баку и прилегающие территории (все 6 уездов Бакинской губернии и отдельные уезды Елизаветпольской губернии) под контролем большевиков, отсутствовали реальная военная сила и финансовые ресурсы, экономика разрушена. Единственным путем к спасению представлялась помощь Османской империи, однако командование Кавказского фронта османских вооруженных сил настойчиво требовало от правительства Азербайджана территориальных уступок Армении. В такой обстановке передачу Эривани Араратской Республике премьер-министр Азербайджана **Фаталихан Хойский** охарактеризовал как «*неизбежную историческую необходимость*». Следует учесть то обстоятельство, что в описываемое время и

Эривань. Общий вид моста через р. Занги и сада Сардара



азербайджанцы, и армяне претендовали на Эривань как свою исконную территорию. В силу этого передача города Армении не была оформлена в форме договора между сторонами и нашла отражение лишь в протоколе заседания Азербайджанского национального совета 29 мая 1918 г. Параллельно **с представителями Армении была достигнута (всего лишь) устная договоренность об отказе в обмен на эту уступку от притязаний на Карабах.** Таким образом, вышеуказанный протокол и слова Ф.Хойского об «исторической необходимости» уступки Эривани по сути представляют собой доказательство того факта, что Иреван (Эривань) до этого был азербайджанским городом.

Отметим, что лидеры Азербайджанской Демократической Республики (АДР) отнюдь не воспринимали передачу Эривани Армении как нечто необратимое и не только **не исключали возможности возвращения города при благоприятном стечении обстоятельств, но и предпринимали шаги в этом русле.** Тот же Фатали-хан Хойский 31 июля 1918 г. направил председателю Национального совета **Мамеду Амину Расулзаде**, который находился с дипломатической миссией в Стамбуле, письмо с рекомендацией известить османских и армянских официальных лиц о том, что азербайджанское правительство готово

отказаться от уступки Эривани в случае, если Армения в свою очередь не откажется от притязаний на Карабах.

Наряду с этим, проблема Эривани, особенно постоянные нападения армянских формирований на мусульманское население переданных территорий неоднократно становились темой дебатов в парламенте АДР. Так, на заседании парламента 29 апреля 1919 г. депутат от Карабаха **Бехбуд хан Джеваншир** настойчиво потребовал от главы правительства **Насиб-бека Юсифбейли** уделить внимание в своей речи Карабаху. В спор вмешался М.А.Расулзаде, который напомнил, что **многие азербайджанские земли, включая и Иреван, находятся «в чужих руках», и что неуместно поднимать спор вокруг Карабаха в то время, как правительство борется за Эриванскую губернию.** По его словам, в условиях, когда правительство назначило генерал-губернатора в Карабахе и заручилось поддержкой прав на этот край со стороны Англии, для правительства и парламента Азербайджана «не существует вопроса Карабаха, как не существует вопроса Баку».

Начиная с середины 1919 года, генерал-губернатор Карабаха **Хосров-бек Султанов**, в целом обеспечив контроль над этой территорией, стал предпринимать шаги по установлению контроля также в Зангезурском уезде. В результате воен-

Эривань. Сардаровская мечеть, вид со двора



ной операции под названием «Зангезурская экспедиция» часть этой территории была очищена от армянских сил. Это вызвало серьезное **беспокойство правительства Армении, которое, не довольствуясь военными действиями, выступило на Парижской мирной конференции с претензиями не только на Зангезур, но и на ряд других территорий**. В свою очередь, правительство Азербайджана представило на конференции документы, подтверждающие его право на указанные территории, и настаивало на том, чтобы в кратчайшее время установить на них свой контроль. Однако дипломатические представители Англии и США на Кавказе заявили обеим сторонам, что рост военной напряженности в регионе станет помехой для работы мирной конференции, и потребовали от Азербайджана и Армении улаживать все спорные вопросы мирным путем. **20-22 ноября 1919 года в Тифлисе прошла встреча глав правительств двух стран Н.Юсифбейли и А.Хатисяна**, на которой был подписан договор из 5 пунктов, предусматривавший прекращение боевых действий, открытие дороги через Зангезур и обеспечение безопасности населения.

Таким образом, правительство АДР, столкнувшись с давлением Запада, не сумело полностью очистить Зангезур от армянских военных сил, но вместе с тем осталось на однозначной позиции о принадлежности этой территории Азербайджану.

Уступка Зангезура

Вопрос Зангезура, вставший в повестке дня наряду с карабахским вопросом сразу после большевистского переворота 28 апреля 1920 года, по сути своей стал предметом торга и сделки между большевистской Россией и вначале дашнакской, а затем советской Арменией. Правительство же Азербайджанской ССР во главе с **Нариманом Наримановым** было фактически отстранено от переговоров по Зангезуру. Хотя до того, как Гянджинское и Карабахское восстания были подавлены XI красной армией, в Карабахе, а затем в Зангезуре и Нахчыване установлена советская власть, **большевистский Кремль устами Орджоникидзе гарантировал сохранение Карабаха и Зангезура в составе Азербайджанской ССР, в лице же Чичерина настаивал на передаче Нахчывана Армении**. Однако ситуация изменилась, когда в контролируемой армянской стороной части Зангезура военные формирования под командованием **Дро** и **Нжде** не подчинились Карабахскому ревкому и оказали серьезное сопротивление советской армии.

В июле 1920 года части большевистских войск после тяжелых боев вошли в Нахчыван. 10 августа между советской Россией и дашнакской Арменией было подписано соглашение, в котором оговаривались основания для пребывания советских войск на спорных территориях, и **Россия временно**

Карабах. Аскеранская крепость



признала Зангезур частью Армении. Однако, когда спустя месяц дашнакское правительство начало войну против кемалистского правительства Турции, быстрое наступление турецких войск побудило большевистский Кремль поторопиться с советизацией Армении, а пока предпринять шаги для улаживания дашнакского правительства и его генералитета.

Осенью 1920 года мусульманская часть Зангезура также не вполне контролировалась большевиками. В этот период здесь против армянских сил действовали военные отряды под руководством **Султан-бека Султанова**, старшего брата недавнего генерал-губернатора Карабаха Хосров-бека Султанова. Командование XI красной армии в своих письмах в Кремль отмечало **высокий авторитет С.Султанова среди мусульманского населения, его преданность своему народу и в то же время качества умелого военачальника, позволявшие ему не допускать на контролируемую им территорию армянские войска под командованием таких известных генералов, как Дро, Андроник и Амазасп**. Исходя из этого, отряды под командованием С.Султанова расценивались как угроза для советской власти. Вскоре части XI красной армии при содействии дашнакского правительства Армении провели операцию по разоружению отрядов С.Султанова, обвинив их в «погромах армян», а сам С.Султанов вынужден был бежать в Иран.

4 ноября Сталин выступил в Баку с заявлением о предстоящей передаче Зангезура и Нахчывана

Армении. Вместе с тем в Кремле посчитали, что **передачу принадлежащих Азербайджану территорий Армении в будущем мирном договоре между РСФСР и советской (как планировалось) Арменией в интересах «приличия» лучше будет обставить как инициативу самой азербайджанской стороны**, и решили поручить эту деликатную миссию председателю Совнаркома АзССР Н.Нариманову. Поскольку последний заявил Ленину, что Карабах и Зангезур – неотъемлемые части Азербайджана, фактический на тот момент правитель Южного Кавказа Орджоникидзе выразил свою поддержку этого требования, и в то же время поставил перед Наримановым требование «не претендовать на другие территории», имея ввиду Нахчыванский уезд и Шарур-Даралагезский участок. Одновременно выдвигалось также условие автономии для нагорной части Карабаха и для Зангезура – также якобы по инициативе Азербайджана. С другой стороны, нарком иностранных дел РСФСР **Г.Чичерин настойчиво требовал от Орджоникидзе, учитывая влияние Нариманова в Азербайджане, угрожать его передать Армении Карабах, Зангезур и Нахчыван**, а в противном случае представить его противником советизации региона. В такой сложнейшей ситуации Н.Нариманов вынужден был пойти на уступки.

29 ноября 1920 г. была проведена военным путем советизация Армении. Уже на следующий день, 30 ноября вышло постановление совместного заседания Политбюро и Оргбюро ЦК КП(б) Азербайдж-



Зангезур

жана, объявившее передачу Зангезура и Нахчывана Армении. **2 декабря был заключен военно-политический договор между РСФСР и советской Арменией, в котором Зангезурский уезд и вся бывшая Эриванская губерния, включая и Нахчыван, признавались территорией Армении.** Однако тот факт, что в этот период Нахчыванский уезд находился под контролем турецких войск, привел к тому, что Московским договором 16 марта 1921 г. между Россией и Турцией эта территория была оставлена в составе Азербайджана.

Что касается Зангезура, то судьба этой территории фактически решилась летом 1921 года. Когда в декабре 1920 г. в результате нового армянского наступления под командованием Нжде на территории Зангезура была объявлена «Сюникская автономная республика», а в апреле 1921 года – «республика Нагорная Армения», советский режим в Армении оказался в состоянии коллапса на протяжении пяти месяцев и был реанимирован лишь 16 июля. При этом **если согласно декабрьской декларации 1920 г. Зангезурский уезд передавался Армении целиком, то в июле 1921 г. – только его западная часть (Кафан, Мегри, Сисиан, Герусы), тогда как восточная часть (Лачин, Зангилян, Губадлы) была оставлена в составе Азербайджана.** Передача западного Зангезура имела важные геополитические последствия - была утрачена сухопутная связь между основной территорией Азербайджана и Нахчыванским краем, значительно сократилась протяжен-

ность границы между Азербайджаном и Турцией, а с другой стороны, Армения получила общую границу с Ираном.

Несколько позже Н.Нариманов в одном из писем Ленину квалифицировал передачу Армении «бесспорных территорий Азербайджана» как непоправимую ошибку.

Спустя почти столетие после описываемых событий, когда в 2020 году Азербайджан начал освобождать военным путем свои оккупированные в 1992-93 гг. территории, власти Армении обратились к России за содействием в прекращении военных действий, тем самым фактически признав свое поражение. Россия, приняв на себя роль посредника, вмешалась в ход событий и предложила Азербайджану на определенных условиях остановить боевые действия в тот момент, когда дело шло к окончательному разгрому армянских войск в Карабахе.

Учитывая сложившиеся обстоятельства, в том числе неоднозначную реакцию на происходившее ряда ведущих держав, выразивших обеспокоенность о судьбе армянского населения Карабаха в случае полной победы, Азербайджан принял это предложение. Безусловно, это был компромисс со всеми положительными и отрицательными аспектами. С одной стороны, армянская сторона освободила без боя Агдамский, Кельбаджарский и Лачинский районы Азербайджана, и тем самым удалось избежать множества людских потерь. С другой же стороны,

Вид на город Ханкенди со стороны Шуши



часть оккупированных ранее Арменией территорий, в том числе город Ходжалы, который в силу трагических событий февраля 1992 года имеет для азербайджанцев сакральное значение, не была освобождена, и на них был временно размещен российский миротворческий контингент.

Это уже третий случай в новой и новейшей истории, когда Азербайджану приходится идти на компромисс в вопросах, так или иначе связанных с Карабахом. Однако все познается в сравнении, и здесь уместно вспомнить вышеописанные события, связанные с уступкой Иревана и части Зангезурского уезда в начале прошлого века, а заодно и слабо отраженные в исторических анналах факты передачи Армении под различными предложениями участков приграничной территории общей площадью в тысячи гектаров на протяжении советского периода. Ведь территории в Карабахе, остающиеся в настоящее время вне фактического кон-

троля азербайджанского государства, международное право и ведущие державы, в том числе и сама Российская Федерация, однозначно признают составной частью Азербайджана. И **трехстороннее заявление лидеров Азербайджана, Армении и России от 10 ноября 2020 года оговаривает временный характер нынешнего положения и присутствия российских миротворцев в Карабахе.** С другой стороны, не следует упускать из виду и тот момент, что в случае освобождения военным путем указанных территорий, на которых имеется относительно многочисленное армянское население, Азербайджан с высокой вероятностью стал бы мишенью обвинений в атаках гражданского населения и этнических чистках со всеми вытекающими последствиями.

Приходится констатировать, что в течение двух лет, прошедших после подписания указанного трехстороннего заявления, Армения уклонялась от выполнения других обязательств по этому документу, включая подписание соглашения о мире, делимитации и демаркации государственных границ с Азербайджаном. В свою очередь, Азербайджан и после победного исхода войны продолжает следовать принципам международного права и условиям подписанных документов, проводя последовательный курс, направленный на полное восстановление своей территориальной целостности и обеспечение безопасности границ. В этом контексте следует оценивать выступления президента Азербайджана Ильхама Алиева, который не раз говорил о мерах принуждения Армении к миру, о **необходимости и перспективах**

Карта Азербайджанской Демократической Республики



открытия Зангезурского транспортного коридора, который свяжет основную территорию страны с Нахчыванской Автономной Республикой, делал акцент на разделении Зангезура на восточный и западный, на азербайджанскую историю города Иревана, и выражал веру в то, что азербайджанцы в этот город еще вернутся. Все это пестует в азербайджанском народе надежду на торжество исторической справедливости. ❁

(окончание следует)

Литература

1. Протоколы № 3 и № 4 заседаний Мусульманского Национального Совета от 29 мая и 1 июня 1918 г. Тифлис. – Государственный Архив Азербайджанской Республики (ГА АР), фонд 970, опись 1, дело 1, лл. 51, 52, 53, 54; См. также: Протоколы заседаний мусульманских фракций Закавказского Сейма и Азербайджанского Национального Совета, Баку, 2006, стр. 130-133;
2. Депеша председателя Совета Министров Ф.Х.Хойского председателю азербайджанской делегации в Стамбуле М.Э.Расулзаде о возмож-

- ных формах решения территориальных споров с армянами... от 31 июля 1981 г. Архив Обще-ственно-Политических Документов при Управ-делами Президента Азербайджанской Респу-блики (АОПДУДПАР), ф. 277, оп.2, д.7, л.37-38; См. также: Азербайджанская Демократическая Республика (1918-19020), Внешняя политика, Баку, 1998, стр. 42-44;
3. Протокол 29-го заседания Азербайджанского Парламента от 14 апреля 1919 г. Обсуждение Декларации правительства, оглашенной главой нового кабинета Н.б.Усуббековым, в которой говорится также о спорных территориальных вопросах. См.: Азербайджанская Демократи-ческая Республика (1818-1920). Парламент. Баку, 1998, стр. 348-358;
 4. Объединенное заседание Политбюро и Орг-бюро ЦК АКП(б) от 30 ноября 1920. – АОПДУД-ПАР, ф.1, оп. 1, д.24, л. 51-51 а.;
 5. Постановление Пленума Кавбюро ЦК РКП(б) по Зангезурскому вопросу, от 3 июня 1921 г.- Российский Государственный архив социально-политической истории (РГАСПИ), ф. 64, оп. 1, д. 1, лл. 76-77.
 6. Нариман Нариманов о передаче Зангезура. См.:

Парад Победы в Баку. Декабрь 2020 г.



АОПДУДПАР, ф. 609, оп. 1, д. 53, лл. 7-8; д.62, л.17; ГА АР, ф. 28, оп. 1, д. 155, лл. 19-20;

7. Ильгар Нифталиев. Азербайджанская ССР в экспансионистских планах армян (20-е годы XX века. Баку, 2010, 292 стр.
8. Musayev İ.M. Azərbaycanın Naxçıvan və Zəngəzur bölgələrində siyasi vəziyyət və xarici dövlətlərin siyasəti (1917-1921-ci illər), Bakı, 1996, 423 səh.
9. Заявление Президента Азербайджанской Республики, премьер-министра Республики Армения, Президента Российской Федерации от 10 ноября 2020 г. <https://president.az/ru/articles/view/45923> (Заявление о прекращении огня в Нагорном Карабахе (2020) — Трёхстороннее заявление о прекращении огня, подписанное президентом Азербайджанской Республики Ильхамом Алиевым, премьер-министром Республики Армения Николом Пашиняном и президентом Российской Федерации Владимиром Путиным в ночь с 9 на 10 ноября 2020 года)
10. Ильхам Алиев: Азербайджанцы вернутся на свои исторические земли в Армении. Речь на международной конференции на тему «Новый взгляд на Южный Кавказ: постконфликтное раз-

витие и сотрудничество». 10-13 апреля 2021 г., Баку. - <http://interfax.az/view/832025>

The continuation of the article on the factors of Azerbaijan's victory and the return of Karabakh, the article examines the topic of concessions and compromises which, in the past, were accompanied by territorial losses for Azerbaijan. The author describes the events connected with the transfer of the city of Iravan to Armenia in 1918 and the Zangazur district in 1920-1921, and indicates the factors that underlay those concessions. It is noted that Iravan was handed over to Armenia due to the difficult internal and international situation of Azerbaijan, which had just declared independence. It was done in exchange for Armenia's renunciation of claims to Karabakh, while Zangezur was handed over as a result of pressure from Bolshevik Russia, which pursued its own geopolitical interests in the region. Parallels are drawn between these events and those related to the liberation of most of Karabakh from Armenian occupation and the fact that a part of the region's territory was left outside the actual control of the Azerbaijani state.